

ERRATA WEDERANTWOORDNOTA

- Inzake : Raad voor Vergunningsbetwistingen
Rolnummer : 2223-RvVb-0283-SA
- Voor : **Respondeco vzw**, met zetel te Sterrenwacht 150, 3550 Heusden-Zolder
KBO nr. 0794.612.617, **verzoekster**,

vertegenwoordigd door Johan Melotte,
bestuurder en bijzonder gevolmachtigde
- Tegen : **Het Vlaamse Gewest**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de
persoon van de Vlaamse minister voor Justitie en Handhaving, Omgeving,
Energie en Toerisme, met kabinet te 1210 Sint-Joost-ten-Node,
Koning Albert II-laan 7, **verweerster**,

vertegenwoordigd door Meesters Steve Ronse en Deborah Smets,
advocaten te Kortrijk
- In aanwezigheid van : **Asfalt Productie Limburg nv**, met maatschappelijke zetel te
3550 Heusden-Zolder, Dellestraat 25, ondernemingsnummer 0460.868.675,
tussenkomende partij,

vertegenwoordigd door Meesters Wim Mertens en Philippe Dreesen,
advocaten te Beringen

Gezien de antwoordnota namens verweerster;
Gezien de schriftelijke uiteenzetting namens de tussenkomende partij;
Gezien de wederantwoordnota die door verzoekster digitaal werd opgeladen op het digitaal loket van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges op datum van 2 september 2023.
Deze neerlegging is gekend onder de referentie Loket-DBRC-9418

Onderhavige ERRATA betreffende de voornoemde neergelegde wederantwoordnota van verzoekster werd opgeladen op het digitaal loket van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges op datum van 3 september zodat de neerlegging ervan nog steeds tijdig is aangezien de termijn om een antwoordnota in te dienen loopt tot en met 4 september 2023.

Onderhavige ERRATA vormen dan ook één geheel samen met de wederantwoordnota die op 2 september door verzoekster werd opgeladen.

De hierna vermelde ERRATA betreffen enerzijds het antwoord op de punten 10, 11 en 12 van de schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomende partij, zoals verwoord op pagina 2 van 15 van de wederantwoordnota van verzoekster (ERRATUM 1) alsook betreffende het antwoord van verzoekster op de door verweerster opgeworpen exceptie in punt II. (nummer 4.), zoals verwoord op pagina 13 van 15 van de wederantwoordnota van verzoekster (ERRATUM 2), en anderzijds de nummering van bepaalde in de wederantwoordnota van verzoekster vermelde stukken alsook hun de nummering in de bestandsaanhef van de betreffende opgeladen stukken in formaat pdf. (ERRATA 3).

De terzake genoemde onderdelen (antwoorden) uit de wederantwoordnota van verzoekster dienen voor niet geschreven te worden gehouden en vervangen door de hieronder vermelde teksten.

ERRATUM 1

antwoord op de punten 10, 11 en 12 van de schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomen- de partij:

De tussenkomen-
de partij verwijst naar het arrest nr. RvVb-A-2223-0289 van 1 december 2022 als ook artikel 105 §2 tweede lid van het Decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014 hetwelk bepaalt:

“ ...

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

... “

Belangrijk in deze zin die vermeld is in het Decreet is de zinsnede “ *aan wie kan worden verweten dat* “ hetgeen impliceert dat voorzover het nalaten niet aan een persoon (in casu verzoekster) kan worden verweten, hierdoor aan een substantiële voorwaarde van deze bepaling niet is voldaan waardoor deze bepaling dus niet van toepassing is.

Verweerster (de vzw Respondeco) werd opgericht op datum van 1 december 2022 (stuk 14 a) en haar oprichtingsakte en statuten werden neergelegd ter griffie op 9 december 2022 (stuk 14 b) zodat verweerster vanaf die datum de rechtspersoonlijkheid heeft en ontstaat als rechtspersoon in het rechtsverkeer.

Er kan niet verweten worden aan verweerster dat zij het geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid van het georganiseerd administratief beroep vermeld in artikel 52 op een ogenblik dat zij nog niet bestond als rechtspersoon in het rechtsverkeer net zoals ook aan een natuurlijk persoon niet kan worden verweten hiervan gebruik te maken op een ogenblik deze nog niet geboren was.

Bovendien stond ook geen georganiseerd administratief open ten aanzien van het thans bestreden ministerieel besluit van 30 november 2022 aangezien dit besluit een verlening van een definitieve omgevingsvergunning betreft na een omgevingsvergunning op proef, hetwelk aldus in enige en laatste aanleg werd gewezen. Ook artikel 52 van het Decreet betreffende de omgevingsvergunning is dus in casu niet van toepassing waardoor voornoemde bepaling ook buiten toepassing blijft in deze.

De verwijzing naar het voornoemde arrest nr. RvVb-A-2223-0289 van 1 december 2022 is aldus terzake niet juridisch dienend minstens falend wat de gegrondheid ervan betreft.

Bovendien kan ook de datum van oprichting van verzoekster die toevallig plaats vond op 1 december 2022 niet aanvaard worden als exceptie van niet-ontvankelijkheid van het verzoek tot nietigverklaring omdat niet wordt aangetoond, noch met bewijsstukken, noch met vermoedens dat deze oprichting is ingegeven door het loutere feit van het ministeriële besluit de dag voordien.

De bewering van de tussenkomende partij is niet ernstig is nu zij stelt dat de vereniging werd opgericht, enkel met het doel om in beroep te kunnen gaan tegen het bestreden ministerieel besluit.

Stellen dat de oprichters van verzoekster geen gebruik hadden gemaakt van het georganiseerd administratief beroep voorzien door artikel 52 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning is in deze ook niet juist aangezien wederom, zoals hierboven gesteld, het bestreden besluit waarbij een definitieve omgevingsvergunning werd verleend na een omgevingsvergunning op proef in enige en laatste administratieve aanleg werd gewezen.

Stellen dat zij (de oprichters) zich daardoor genoodzaakt zagen om als tussenoplossing een vzw op te richten om aan de sanctie van het onder punt 10 van de schriftelijke uiteenzetting aangehaalde bepaling (artikel 105 §2 tweede lid van het Decreet betreffende de omgevingsvergunning te kunnen ontsnappen mist elke feitelijke EN juridische/wettelijke grondslag.

Verzoekster verwijst bovendien nogmaals naar het Verdrag van Aarhus en wat zij hieromtrent heeft geschreven in haar verzoekschrift tot nietigverklaring.

ERRATUM 2

punt II. (nummer 4.)

Zie het standpunt van verzoekster hierboven uitvoerig verder ontwikkeld in aanvulling op haar verzoekschrift, in het bijzonder de antwoorden in onderhavige wederantwoordnota op de punten 10, 11 en 12 van de schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomende partij.

ERRATA 3

ERRATUM 3.1

Op blad 1 van 15 van de wederantwoordnota van verzoekster, voorlaatste alinea, wordt de zinsnede “stuk 14” vervangen door “stuk 18”;

ERRATUM 3.2

Op blad 8 van 15 van de wederantwoordnota van verzoekster, eerste alinea, wordt de zinsnede “stuk 15” vervangen door “stuk 19”;

ERRATUM 3.3

Op blad 10 van 15 van de wederantwoordnota van verzoekster, zesde alinea, wordt de zinsnede “stuk 15” vervangen door “stuk 19”;

ERRATUM 3.4

Op blad 15 van 15 van de wederantwoordnota van verzoekster wordt het tekstfragment “ADDENDUM OP DE INVENTARIS DER STUKKEN ... arrest nr. 46/2019” vervangend door

“

ADDENDUM OP DE INVENTARIS DER STUKKEN
samen met onderhavige wederantwoordnota neergelegd als pdf-documenten
waarvan de bestandsnaam begint met respectievelijk 18_ en 19_

18 Bpost tracking dienstig voor beoordeling van tijdigheid van de neerlegging van de wederantwoordnota

19 Arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 20 juli 2023

“

Samen met dit procedurestuk ERRATA WEDERANTWOORDNOTA worden hierbij ook de volgende hernoemde stukken opgeladen op het digitaal loket van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges.

18 Bpost tracking dienstig voor beoordeling van tijdigheid van de neerlegging van de wederantwoordnota (18_tracking bpost.pdf)

19 Arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 20 juli 2023
(19_RVVB.A.2223.1097.pdf)

De op 2 september 2023 door verzoekster opgeladen stukken 14_tracking bpost.pdf, 15_RVVB.A.2223.1097.pdf en 16_2019-046n.pdf zijn aldus niet meer terzake dienend en mogen uit de procedure geweerd worden.

Aldus gedaan te Heusden-Zolder op 3 september 2023,

Met eerbied,
Voor verzoekster,

Johan Melotte
Bestuurder
Bijzonder lasthebber/gevolmachtigde
ingevolge beslissing van de Raad van Bestuur dd. 6 januari 2022 (stuk 11)