

# Verzoekschrift tot schorsing en vernietiging

via het digitaal loket  
van de Vlaamse  
Bestuursrechtscolleges

Aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen  
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges  
Koning Albert II-laan 35 bus 81  
1030 Brussel

De VZW RESPONDECO, met zetel gevestigd te 3550 Heusden-Zolder, Sterrenwacht 150 en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0794.612.617 (RPR Antwerpen, afdeling Hasselt),

Verzoekende partij,

Te dezen vertegenwoordigd door de Heer Melotte Johan, rijksregisternummer 65.10.26-143.27 met adres te 3550 Heusden-Zolder, Sint Jozefstraat 49, 3550 Heusden-Zolder, Bestuurder, Gevolmachtigde en lasthebber, hiertoe aangesteld krachtens de beslissing van de Raad van Bestuur van de vereniging voornoemd de dato 6/01/2022 (stuk 11),

En die ten behoeve van deze procedure keuze van woonplaats kiest te 3550 Heusden-Zolder, Sterrenwacht 150

([jmelotte@skynet.be](mailto:jmelotte@skynet.be) - 0474/43.04.77),

Vertoogt en dient hierbij bij Uw Raad een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging in tegen:

Het ministerieel besluit van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme van 30/11/2022 over de definitieve beslissing over de verdere exploitatie na proefvergunning van de nv Asphalt Productie Limburg voor een asfaltbetoncentrale gelegen te 3550 Heusden-Zolder, Dellestraat 25.

(Dossiernummer: OMV/2018038570

Inrichtingsnummer: 20170908-0015

Ondernemingsnummer exploitant: 0460.868.675)

Als verwerende partij wordt aangewezen:

Het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme, met kabinet gevestigd te 1210 Sint Joost-ten-Node, Koning Albert II-laan 7 (Seven - 6de verdieping),

## **1 Het voorwerp van het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging**

Met dit verzoekschrift vraagt de verzoekende partij Uw Raad om de schorsing en vernietiging van het ministerieel besluit voornoemd waarbij aan de nv Asphalt Productie Limburg, Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder een vergunning wordt verleend voor de

verdere exploitatie na proefvergunning voor een asfaltbetoncentrale met inrichtingsnummer 20170908-0015, gelegen te Dellestraat 25, 3550 Heusden-Zolder, zoals aangeduid om het omgevingsloket, omfattende volgende inrichting en activiteiten:

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
1.2.	Opslag van 650 ton asfalt in wachtsilo's en 500 ton bitumen in bovengrondse houders	1.150.000 kg	2
6.4.2°	Opslag van 402.500 l bitumen, 8.210 l thermische olie, 210 l biologisch antikleefmiddel, 300 l olie voor tandwielkasten, 420 l afvalolie en 8 x 20 l motorolie	493.320 liter	2
6.5.1°	Verdeelslang voor het tanken van diesel met betrekking tot de wielladers en de kraan, binnen in de bedrijfshal	1 verdeelslang	3
12.2.2°	Transformator van 1250 kVA	1.250 kVA	2
15.1.1°	Het stallen van 2 wielladers, een heftruck en een kraan	4 voertuigen	3
16.3.1.1°	2 luchtcompressoren (1 x 11 kW en 1 x 18 Kw)	29 kW	3
17.12.11°	Opslag van 220 l zuurstof, 160 l acetyleen, 88 l menggas en 198 l propaangas in flessen	666 liter	3
17.3.2.11.2°	Opslag van 336 kg petroleum in 2 vaten van 210 l, de opslag van 41.650 kg gasolie in een bovengrondse houder	41.986 ton	2
17.3.6.1°a)	De opslag van 4500 kg methyleenchloride	4,5 ton	3
17.3.7.1°a)	De opslag van 4500 kg methyleenchloride	4,5 ton	3
174.	De opslag van verschillende onderhouds- en reinigingsproducten in kleine verpakkingen	500 liter	3
24.4.	Laboratorium voor kwaliteits-controle en asfaltonderzoek	1 stuk	3
30.4.	Asfaltbetoncentrale met droogtrommeld en een parallelle recyclagetrommel, productiecapaciteit 500.000 ton/jaar en met een vermogen van in totaal 1.026,55 kW	1.026,55 kW	1
30.10.1°	Opslag van 400 ton vulstof in silo's, 50 000 ton grind en 15 000 ton zand op een terrein van 2,985 hectare	2,985 hectare	2
43.1.3°	Verbrandingsinrichting zonder electriciteitsproductie met een vermogen van	34.040 kW	1

	34 MW en een hulpbrander van 2 MW en een oliegestookte infraroodstraler voor de verwarming van het atelier van 40 kW		
43.4	Verbrandingsinrichting zonder electriciteitsproductie met een vermogen van 34 MW en een hulpbrander van 2 MW en een oliegestookte infraroodstraler voor de verwarming van het atelier van 40 kW	36,04 MW	1

De omgevingsvergunning werd verleend voor onbepaalde duur, die aanvangt op datum van de vergunning, hetzij 30/11/2022.

De omgevingsvergunning werd verleend onder algemene, sectorale en bijzondere voorwaarden en/of lasten dewelke beschreven zijn in het bestreden ministerieel besluit voornoemd op pagina 20 en 21.

In het bijzonder vindt verzoekster onder andere de hierna volgende bijzondere voorwaarden problematisch:

“Art. 4. §1. b.

...

2. In aanvulling op de algemene en sectorale voorwaarden van titel II van het VLAREM gelden voor de afgassen afkomstig van de productie van asfalt de volgende emissiegrenswaarden bij 17% zuurstofgehalte en dit telkens als jaargemiddelden.

- Stof 15 mg/Nm<sup>3</sup>
- CO 200 mg/Nm<sup>3</sup>
- NO<sub>x</sub> (uitgedrukt als NO<sub>2</sub>) 50 mg/Nm<sup>3</sup>
- TOC 30 mg/Nm<sup>3</sup>
- Benzeen 1 mg/Nm<sup>3</sup>

...

3. Om geuremissie te voorkomen of indien dat niet haalbaar is, te verminderen wordt binnen een termijn van één jaar na het verlenen van de vergunning een geurbeheersplan opgezet en ingevoerd. Het geurbeheersplan wordt geïmplementeerd in de bedrijfsvoering en omvat volgende elementen:

- a. Een protocol met acties en termijnen;
- b. Een protocol voor de monitoring van geur;
- c. Een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten met bijzondere aandacht voor klachten;
- d. Een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bronnen te bepalen, de karakterisering van de bijdragen van de bronnen en de invoering van preventieve of beperkende maatregelen;
- e. Een jaarlijkse terugkoppeling omtrent de stand van zaken naar de gemeente Heusden-Zolder, de toezichthouder en de relevante adviesverlenende instanties.

...

“

## **2 Verzoekster is belanghebbende**

Verzoekster is een VZW met rechtspersoonlijkheid waarbij haar maatschappelijk doel onder

andere bepaalt:

“

Art. 3 – a. De vereniging stelt zich tot doel op te komen, zo nodig langs administratief-rechtelijke en/of gerechtelijke weg, voor de bescherming van de habitats van mens, fauna en flora tegen door de mens veroorzaakte abiotische stressfactoren die een direct en/of indirect gevolg zijn van

- handelen en/of verzuim van handelen door natuurlijke personen en/of rechtspersonen;
- bestuurlijke rechtshandelingen en/of gebrek aan bestuurlijke handhaving door overheden; op en/of met betrekking tot

- plaatsen in en in de omgeving van habitatrictlijn-gebieden van fauna en flora;

- plaatsen in en in de omgeving van woongebieden en menselijke nederzettingen;

en dit op elke plaats op deze planeet alwaar de vereniging haar rechten kan uitputten.

Het voornoemde begrip ‘omgeving’ strekt zich uit tot het gebied van waaruit abiotische stressfactoren worden geïnitieerd en/of veroorzaakt.

...

d. Met het oog op de verwezenlijking van haar doelstellingen kan de vereniging:

- optreden als eiser of verweerder in rechte, alsook in hoedanigheid van verzoeker in administratiefrechtelijke aangelegenheden zoals bijvoorbeeld omgevingsrecht;

...

“

Verzoekster is aldus een milieuvereniging die werd opgericht vanuit volgende overweging voorafgaand aan het constitutief gedeelte van haar oprichtingsakte:

#### “PREAMBULE

De wereld is dramatisch aan het veranderen.

Anno 2022 stevent de mensheid af op haar extinctie als gevolg van eigen daden, in het verleden maar ook door daden die vandaag nog worden volgehouden.

De mensheid heeft in het verleden vele beslissingen genomen die, gegeven de situatie, logisch bleken te zijn, maar waarvan de mensheid de gevolgen op middellange en lange termijn niet heeft ingeschat.

En alhoewel vandaag overheden en maatschappelijke spelers van wetenschap en overtuiging doordrongen zijn dat een onmiddellijke omschakeling, terugschakeling en transitie naar een nieuw samenlevingsmodel in een nieuw wereldbeeld zich keihard opdringt, toch slagen overheden er niet in om drastische beslissingen te nemen en deze uit te voeren zonder compromissen of uitvluchten die hun stilzitten verantwoorden.

Ook andere maatschappelijke spelers slagen er niet in om spontaan hun gedrag onmiddellijk en bij hoogdringendheid aan te passen en om toestanden en factoren die het leefklimaat, de habitat van mens, dier en plant onder stress brengen weg te nemen.

Als een spontane gedragsverandering bij maatschappelijke spelers uitblijft, als overheden talmen met het nemen van maatregelen die finaal de door de mens veroorzaakte abiotische stressfactoren op de habitat, het leefklimaat van mens, fauna en flora wegnemen, dan dringen andere maatregelen zich op.

Dit is dan ook de reden waarom de hierna volgende vereniging wordt opgericht, met name, om binnen het juridische kader, de transitie, de terugschakeling en de rechtzetting van vergissingen uit het verleden op te eisen en af te dwingen langs bestuursrechtelijke en gerechtelijke weg.

Daarom wordt de hierna volgende vereniging zonder winstoogmerk dan ook opgericht onder de naam RESPONDECO, dat een vertaling is van het woord ‘verantwoordelijkheid’ naar het

Esperanto, om overheden en maatschappelijke spelers op het veld te wijzen op hun verantwoordelijkheid en hen ter verantwoording te roepen en aan de huidige en toekomstige generaties van mens, dier en plant hun leefklimaat, hun habitat terug te geven, zodat zij kunnen gedijen op deze kostbare planeet, die niemands eigendom is maar ieders verantwoordelijkheid.”

Terzake het belang van verzoekster om onderhavig verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring bij Uw Raad in te leiden verwijst verzoekster ook naar het Verdrag van Aarhus, Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998.

Zo bepaalt dit Verdrag van Aarhus onder andere:

“Artikel 9

Toegang tot de rechter

...

2. Elke partij waarborgt, binnen het kader van haar nationale wetgeving, dat leden van het betrokken publiek

a. die een voldoende belang hebben dan wel

b. stellen dat inbreuk is gemaakt op een recht, wanneer het bestuursprocesrecht van een Partij (lees ‘land dat het verdrag heeft ondertekend’) dit als voorwaarde stelt, toegang hebben tot een herzieningsprocedure voor een rechterlijke instantie en/of een ander bij wet ingesteld onafhankelijk en onpartijdig orgaan, om de materiële en formele rechtmatigheid te bestrijden van enig besluit, handelen of nalaten vallend onder de bepalingen van artikel 6 en, wanneer het nationale recht hierin voorziet en onverminderd het navolgende derde lid, andere relevante bepalingen van dit Verdrag.

Wat een voldoende belang en een inbreuk op een recht vormt wordt vastgesteld in overeenstemming met de eisen van nationaal recht en strokend met het doel aan het betrokken publiek binnen het toepassingsgebied van dit Verdrag ruim toegang tot de rechter te verschaffen. Hiertoe wordt het belang van elke niet-gouvernementele organisatie die voldoet aan de in artikel 2, vijfde lid, gestelde eisen [Artikel 2, 5. Wordt onder „het betrokken publiek” verstaan het publiek dat gevolgen ondervindt, of waarschijnlijk ondervindt van, of belanghebbende is bij, milieubesluitvorming; voor de toepassing van deze omschrijving worden niet-gouvernementele organisaties die zich inzetten voor milieubescherming en voldoen aan de eisen van nationaal recht geacht belanghebbende te zijn.] voldoende geacht in de zin van het voorgaande onderdeel a. Dergelijke organisaties worden tevens geacht rechten te hebben waarop inbreuk kan worden gemaakt in de zin van het voorgaande onderdeel b.

3. Aanvullend op en onverminderd de in het voorgaande eerste en tweede lid bedoelde herzieningsprocedures, waarborgt elke Partij dat leden van het publiek, wanneer zij voldoen aan de eventuele in haar nationale recht neergelegde criteria, toegang hebben tot bestuursrechtelijke of rechterlijke procedures om het handelen en nalaten van privé-personen en overheidsinstanties te betwisten die strijdig zijn met bepalingen van haar nationale recht betreffende het milieu.

4. Aanvullend op en onverminderd het voorgaande eerste lid, voorzien de in het voorgaande eerste, tweede en derde lid bedoelde procedures in passende en doeltreffende middelen, met inbegrip van, zo nodig, een dwangmiddel tot rechtsherstel en zijn zij billijk, snel en niet

onevenredig kostbaar. Beslissingen ingevolge dit artikel zijn schriftelijk of worden schriftelijk vastgelegd. Beslissingen van rechterlijke instanties, en waar mogelijk van andere organen, zijn voor het publiek toegankelijk.  
...”

Verzoekster is van oordeel dat door het ministerieel besluit dat hier bestreden wordt door de mens veroorzaakte abiotische stressfactoren (lees ‘elementen uit de niet-levende natuur’) direct en/of indirect worden losgelaten op de habitats van mens, fauna en flora op een plaats in en in de omgeving van habitatrichtlijn-gebieden van fauna en flora alsook in en in de omgeving van woongebieden en menselijke nederzettingen en dat verzoekster genoodzaakt is ter bescherming van deze op te komen middels onderhavig verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring.

In het bijzonder beoogt verzoekster hiermee de bescherming van

- de habitat van de bewoners in het woongebied gelegen ten noord-oostelijke overzijde van het Albertkanaal dat grenst aan het perceel van Asphalt Productie Limburg n.v. (zie afbeelding 1 hieronder / Bron [www.google.be/maps](http://www.google.be/maps))



afbeelding 1

- de habitat in en rond Vijvergebied Midden-Limburg. Dit is een gebied dat behoort tot het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN). Het Vlaams Ecologisch Netwerk is een samenhangend en georganiseerd geheel, van gebieden van de open ruimte waarin een specifiek beleid inzake het natuurbehoud, gebaseerd op de kenmerken en

elementen van het natuurlijk milieu, de onderlinge samenhang tussen de gebieden van de open ruimte en de aanwezige en potentiële natuurwaarden wordt gevoerd. Naast het circuit bevindt zich een habitatrictlijngebied, met name de Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangenbeek en Roosterbeek met vijvergebied en heiden. Deze speciale beschermingszone is vastgesteld door de Vlaamse Regering bij besluit van 23 april 2014 en is gekend als BE2200031. Binnen deze speciale beschermingszone zijn ook beschermde soorten aanwezig die voorkomen op bijlage II van het natuurdecreet (o.a. kamsalamander, meervleemuis, bittervoorn, ...) (zie afbeelding 2 hieronder / Bron [www.google.be/maps](http://www.google.be/maps))



afbeelding 2

Uit dien hoofde heeft verzoekster haar belang bij het instellen van onderhavig Verzoekschrift tot Schorsing en Nietigverklaring aangetoond en steunt zij haar vordering op de middelen die zij hierna verder ontwikkelt, evenwel na vooreerst aan de Raad een summier overzicht te geven van de recente historiek met betrekking tot de vergunningstoestand van APL n.v.

### **3 Korte historiek**

De omgevingsvergunning die hier bestreden wordt betreft verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit na een omgevingsvergunning op proef voor een asfaltbetoncentrale.

Deze omgevingsvergunning op proef werd afgeleverd op 01/12/2020 om te eindigen op 01/12/2022. Ze draagt de referentie OMV/2018038570.

In deze omgevingsvergunning met proef werden uitdrukkelijk onder andere de hierna onder punt 4.a. vermelde voorwaarden opgenomen:

Niettegenstaande het feit dat aan de voornoemde voorwaarden slechts gedeeltelijk werd voldaan wordt een definitieve omgevingsvergunning afgeleverd op 30/11/2020, die middels onderhavig verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring thans wordt bestreden voor uw Raad.



#### **4 Middelen**

Verzoekster ontwikkelt hierna haar middelen waarbij zal worden aangetoond op welke wijze het recht wordt geschonden.

#### **MIDDELEN MET BETREKKING TOT DE HABITAT VAN DE MENS**

- 4.a. Schending van het vertrouwensbeginsel, algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.  
Schending van het beginsel “Fair Play”, algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.**

In de omgevingsvergunning met proeftijd die werd afgeleverd door verweerster werden onder andere de volgende voorwaarden opgelegd die alleszins moesten vervuld zijn tegen het einde van de proeftijd:

*- “in samenwerking met een erkend MER-deskundige in de discipline lucht worden nadat de installatie van het systeem van indirecte verwarming van het asfalt gerealiseerd is en operationeel, 3 meetcampagnes uitgevoerd waarbij luchtmissiemetingen uitgevoerd worden op alle sectorale parameters en minstens CO, stof, SO<sub>2</sub>, NO<sub>X</sub>, TOC, PAK en benzeen, waarbij batches worden gedraaid met diverse percentages recyclageasfalt. Zo kan de invloed van het recyclageasfalt op de diverse rookgasparameters bepaald worden. De werkelijke dagelijkse productie wordt steeds weerspiegeld in de uit te voeren emissiemetingen. Indien blijkt dat er relevant verhoogde emissies aanwezig zijn bij hogere percentages recyclageasfalt gebeurt een evaluatie van de huidige maatregelen en worden bijkomende maatregelen voorgesteld, inclusief timing. Deze studie wordt tegen de evaluatie van de proefvergunning bezorgd aan de deputatie ([omgevingsvergunning@limburg.be](mailto:omgevingsvergunning@limburg.be)) en het college van burgemeester en schepenen ([milieu@heusden-zolder.be](mailto:milieu@heusden-zolder.be)) en ter evaluatie aan de afdeling Handhaving ([omgevingsinspectie.lim@vlaanderen.be](mailto:omgevingsinspectie.lim@vlaanderen.be)) van het departement Omgeving, de afdeling GOP - directie Omgevingsprojecten ([gop.lim.omgeving@vlaanderen.be](mailto:gop.lim.omgeving@vlaanderen.be)) en de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij ([vergunningen@vmm.be](mailto:vergunningen@vmm.be));”*

*- “een studie wordt uitgevoerd door een erkend MER-deskundige in de discipline lucht, inclusief timing van uitvoering waarin wordt nagegaan:*

- a) welke milderende maatregelen met betrekking tot geur bijkomend kunnen geïmplementeerd worden, die vooralsnog geen BBT zijn (zie ook code van goede geurpraktijk voor asfaltcentrales);*
- b) welke van de volgende milderende maatregelen nog extra kunnen opgelegd worden als de maatregelen uit punt a onvoldoende blijken: verhoging schouw, nageschakelde zuiveringstechnieken, ingrijpen in de periodes van productie van recuperatie-asfalt (tijdstip, aantal ...) of bepaalde voorwaarden aanhouden met betrekking tot de gebruikte grondstoffen.*
- c) Wat het effect is van de voorgestelde en/of uitgevoerde maatregelen om de geurhinder te beperken, waarbij ook een toets moet gebeuren aan het toetsingskader (sectorale code van goede geurpraktijk van 26 november 2015) voor hooggevoelig gebied, zowel gebruik makend van een 98-percentiel en een 99,99-percentiel.*

*Deze studie wordt binnen een periode van 18 maanden na onderhavig besluit en tegen de evaluatie van de proefvergunning ter goedkeuring bezorgd aan de afdeling Handhaving (omgevingsinspectie.lim@vlaanderen.be) van het departement Omgeving en ter informatie aan de afdeling GOP - directie Omgevingsprojecten (gop.lim.omgeving@vlaanderen.be), de provincie (omgevingsvergunning@limburg.be) en de gemeente ([milieu@heusden-zolder.be](mailto:milieu@heusden-zolder.be));”*

Door deze als voorwaarden op te nemen in de omgevingsvergunning met proef werd ten aanzien van het betrokken publiek het vertrouwen gewekt dat de vergunningverlenende overheid geen definitieve omgevingsvergunning zou afleveren zolang aan deze voorwaarden niet voldaan werd.

In de bestreden beslissing van 30/11/2022 wordt gesteld:

*“Op 13 september 2022 werd het rapport “Begeleiden bij invulling bijzondere voorwaarde asfaltbetoncentrale APL te Heusden-Zolder (12/09/2022) op het omgevingsloket opgeladen. In dit rapport wordt een overzicht gegeven van de uitgevoerde emissiemetingen en werd een stand van zaken gegeven omtrent de aanpak van de geurhinder.”*

Evenwel, verzoekster dient vast te stellen dat dit rapport NIET op het Omgevingsloket aanwezig is zodat enkel kan geconcludeerd worden dat verweester haar beslissing heeft genomen op gronden die niet werden geobjectiveerd doordat ze niet zijn terug te vinden op het Omgevingsloket.

Er kan dan bovendien ook niet op basis van objectieve gegevens worden vastgesteld dat de exploitant voldaan heeft aan de bijzondere voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning dd. 1/12/2020, met name “3 meetcampagnes uitgevoerd waarbij luchtemissiemetingen uitgevoerd worden op alle sectorale parameters en minstens CO, stof, SO<sub>2</sub>, NO<sub>X</sub>, TOC, PAK en benzeen, waarbij batches worden gedraaid met diverse percentages recyclageasfalt. Zo kan de invloed van het recyclageasfalt op de diverse rookgasparameters bepaald worden. De werkelijke dagelijkse productie wordt steeds weerspiegeld in de uit te voeren emissiemetingen. Indien blijkt dat er relevant verhoogde emissies aanwezig zijn bij hogere percentages recyclageasfalt gebeurt een evaluatie van de huidige maatregelen en worden bijkomende maatregelen voorgesteld, inclusief timing.”

Ook de in de bestreden beslissing dd. 30/11/2022 vermelde rapporten “Uitvoeren sensorisch omgevingsonderzoek bij APL te Heusden-Zolder - Rapport 2021\_WO\_000401\_v1” alsook het “Rapport 2021\_WO\_000401\_v0\_finaal pdf.PDF” zijn NIET terug te vinden op het omgevingsloket zodat aan verzoekster elke mogelijkheid wordt ontnomen om de overwegingen terzake in de bestreden beslissing te verifiëren.

Hierdoor schendt de bestreden beslissing ook het beginsel van “Fair Play” als algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.

In haar overweging stelt de bestreden beslissing:

*“Concluderend kan gesteld worden dat de emissiemetingen en de toets aan het*

*toetsingskader conform de code van goede geurpraktijk aantonen dat het systeem van indirecte verwarming een gunstige invloed heeft op de emissies alsook op de geurhinder. Op basis van de beschikbare metingen en de daling van het aantal klachten uit de omgeving blijkt eveneens dat de omvang en ernst van de geurhinder gedaald is. Ondanks het systeem van indirecte verwarming is er echter nog steeds een zekere geurimpact op de omgeving te verwachten. Het is aangewezen dat de exploitant zich blijft engageren om de BBT-technieken te implementeren. De maatregelen zoals opgenomen in het rapport ("Rapport 2021\_WO\_000401\_v0\_finaal.pdf.PDF") worden verder onderzocht en waar mogelijk toegepast. Hiertoe wordt een bijzondere voorwaarde voorgesteld die gebaseerd is op hetgeen in recente Europese BREF is voorgesteld als beste beschikbare techniek namelijk het opmaken en uitrolen van een geurbeheersplan met inbegrip van actieve terugkoppeling door de exploitant."*

Alleszins mist bovenstaande overweging enige geobjectiverde grond en bovendien blijkt hieruit ook impliciet dat nog niet werd voldaan aan de bijzondere voorwaarden gesteld in de beslissing dd. 1/12/2020. (zie hierboven)

Verweerster neemt hierbij dan ook een inconsequente houding aan door in haar beslissing dd. 30/11/2020 spijs de niet volledige invulling van de bijzondere voorwaarden opgenomen in de beslissing dd. 1/12/2020 de definitieve omgevingsvergunning te verlenen en hierbij een bijzondere voorwaarde op te nemen die niet voldoende garanties geeft voor de omwonenden dat de geurproblematiek definitief wordt opgelost.

Verzoekster onderstreept nogmaals dat door de voormelde, in de beslissing dd. 1/12/2020 opgenomen, bijzondere voorwaarden op te nemen in de omgevingsvergunning met proef ten aanzien van het betrokken publiek het vertrouwen werd gewekt dat de vergunningverlenende overheid geen definitieve omgevingsvergunning zou afleveren zolang aan deze voorwaarden niet voldaan werd.

Thans blijkt echter dat de vergunningverlenende overheid dit toch heeft gedaan zonder dat aan deze voorwaarden integraal werd voldaan en hiermee schendt zij het vertrouwensbeginsel, een algemeen rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur.

#### **4.b. Onlogisch besluitvormingsproces**

Verzoekster heeft bij de consulatie van het Omgevingsloket naar aanleiding van de tussengekomen omgevingsvergunning dd. 30/11/2012 tot haar verbazing moeten vaststellen dat verschillende essentiële stukken die in het omgevingsloket zijn opgeladen gedateerd zijn op 2/12/2022, en dus klaarblijkelijk opgesteld en opgeladen zijn nadat de definitieve omgevingsvergunning werd opgeladen.

Deze stukken vermelden allemaal links boven op het document: "Aanmaakdatum 02.12.2022"

Het betreft de volgende stukken: (stukkenbundel 1/01 tot 1/16)

- BETREKKING\_AANVRAAG 29 maart 2018 204809;
- BIJSTELLING\_VOORWAARDEN 29 maart 2018 204809;
- CPBW 29 maart 2018 204809;

- EFFECT\_OMGEVING 29 maart 2018 204809;
- HISTORIEK\_MILIEU 29 maart 2018 204809;
- MATERIALEN\_PROCESSEN 29 maart 2018 204809;
- MER\_PLICHT 29 maart 2018 204809;
- OMSCHRIJVING\_VOORWERP 29 maart 2018 204809;
- PLANNEN 29 maart 2018 204809;
- PROJECT\_INFORMATIE 29 maart 2018 204809;
- PROJECT\_OVERZICHT 29 maart 2018 204809;
- PROJECTFASE\_VERLOOP 04 oktober 2018 144957;
- R\_ADDENDA Asfalt Productie Limburg 29 maart 2018 204809;
- REACH 29 maart 2018 204809;
- RUBRIEKENTABEL 29 maart 2018 204809;
- TOESTELLEN 29 maart 2018 204809.

Verzoekster kan aannemen dat deze stukken gebaseerd zijn op documenten die uit het aanvraagdossier van 2018 komen waarbij onderdelen werden geplakt in de stukken met datum 02.12.2022.

Chronologie in een besluitvormingsproces, met name het feit dat argumentatie de beslissing voorafgaat en niet omgekeerd, is een vereiste die vanzelfsprekend is en deze vereiste biedt een zekere waarborg tegen willekeur.

Hoe kan immers een overheidsbeslissing genomen worden op basis van stukken die slechts a posteriori, nadat de beslissing werd genomen, zijn aangemaakt?

Verzoekster kan zich niet van de indruk ontdoen dat hier iets niet klopt maar kan de tekortkoming hier niet benoemen.

Verzoekster kan enkel vaststellen dat hiermee de “bestuurlijke hygiëne” werd geschonden.

Verzoekster vraagt aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen hierover een oordeel te vellen.

#### **4.c. Zorgvuldigheidsbeginsel, voorzorgsbeginsel**

Uit de overwegingen van de beslissing dd. 30/11/2022 kan overduidelijk worden afgeleid dat er geurhinder is.

Uit de overwegingen van de beslissing dd. 30/11/2022 kan ook overduidelijk worden afgeleid dat de exploitatie emissies genereert van minstens CO, stof, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, TOC, PAK en benzeen.

Verweerster motiveert haar beslissing onder andere door te stellen, wat de discipline lucht betreft:

*“Concluderend kan gesteld worden dat de emissiemetingen en de toets aan het toetsingskader conform de code van goede geurpraktijk aantonen dat het systeem van indirecte verwarming een gunstige invloed heeft op de emissies alsook op de geurhinder. Op basis van de beschikbare metingen en de daling van het aantal klachten uit de omgeving blijkt eveneens dat de omvang en ernst van de geurhinder gedaald is. ...”*

Deze motivering volstaat echter totaal niet en is veel te dun.

Verzoekster geeft hierna een overzicht van de evolutie van het aantal klachten, op basis van de reële cijfers die afkomstig zijn van de gemeente als van de dienst handhaving.

Ter staving hiervan verwijst verzoekster naar de email van de heer Tom Maes, milieu-inspecteur van de Afdeling Handhaving - Buitendienst Limburg van de Vlaamse Overheid - Departement Omgeving dd. 14/12/2022. (zie stuk 2)

De werkelijke cijfers in dit overzicht in bovenvermelde mail werden gemanipuleerd door de exploitant en dit werd overgenomen door verweerster zonder grondig onderzoek terzake.

Zo heeft verweerster blijkbaar de klachten die afkomstig waren uit hetzelfde gezin maar door verschillende gezinsleden ingediend ten onrechte samengeteld.

Dit kan en mag uiteraard niet aangezien elke klacht afkomstig is van een persoon die hinder ondervindt.

Bijgevolg werd de daling van het aantal klachten ruim overschat op basis van door de exploitant gemanipuleerde cijfers.

Bovendien, ook haar verwijzing naar de toets aan het toetsingskader conform de code van goede geurpraktijk is veel te mager en onvolledig.

Verweerster brengt te dien einde het document "Sectorale code van goede geurpraktijk\_asfaltcentrales" bij, van het departement Leefmilieu Natuur & Energie, de eigen administratie van verweerster nota bene. (stuk 3)

Verzoekster citeert:

Op pagina 23 van voormeld document

#### **"5.2 SCREENING VAN DE GEURIMPACT**

*De publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten [VNG, 2009] vermeldt richtafstanden opgenomen voor een hele reeks activiteiten, waaronder asfaltcentrales, in functie van o.m. het risico op geurhinder, stofhinder en geluidshinder. Asfaltcentrales worden hier opgedeeld in functie van hun productiecapaciteit, waarbij voor centrales die < 100 ton/uur produceren voor geur een richtafstand van 100 m is opgegeven, voor centrales die > 100 ton/uur produceren is een richtafstand van 200 m opgenomen. De richtafstanden voor het aspect geluid zijn trouwens hoger, resp. 200 en 300 m.*

*Gelet op de ervaringen met de geurproblematiek die er zijn rond asfaltcentrales, lijken de afstanden van 100-200 meter wel erg laag ingeschat, en al zeker in situaties waar de emissies via een hoge schoorsteen worden afgeleid.*

*Uit voorzorgsprincipe is het daarom beter andere elementen zoals een klachtenanalyse of vergelijkbare situaties in rekening te brengen bij een eerste screening van de impact."*

Op pagina 27 van voornoemd document

*“Bij het beoordelen van het geureffect worden, om een evenwichtige beoordeling mogelijk te maken, navolgende aspecten in overweging genomen:*

***Milieuhygiënische aspecten:*** de geurbelasting (concentratie/intensiteit, frequentie en duur) en het hedonisch karakter of de hedonische waarde (mate van aangenaamheid) van een geur;

***Milieurechterlijke aspecten:*** voldoen aan de normale zorgplicht, rechterlijke interpretaties (precedenten) van de term ‘aanvaardbare hinder’, juridische waarde van begrippen grenswaarde en richtwaarde;

***Contextuele aspecten:*** de geurgevoeligheid van de omgeving, de aanwezigheid van achtergrondgeuren, treden er cumulatieve-effecten op, gaat het om een nieuwe of bestaande situatie;

***Sociaaleconomische en financiële aspecten:*** de gevolgen van de toepassing van een bestaande of voorgenomen ‘geurnorm’ voor het bedrijf (bedrijfsimpacttoets), kosten-baten afweging;

***Technologische aspecten:*** Kan de bestaande of voorgenomen ‘geurnorm’ bereikt worden met toepassing van de Beste Beschikbare Technieken, of zijn verdergaande maatregelen nodig en op de markt beschikbaar?

***Maatschappelijke schade:*** een indicator hiervan is de waardedaling van woningen;

*Aanvaardbare hinder is het hinderniveau dat door de bevoegde overheid als aanvaardbaar wordt beschouwd. Dit begrip is vergelijkbaar met de begrippen ‘normale burenlust’ en ‘normaal aanvaardbare grenzen’, origineel afkomstig uit het burgerlijk recht. De bevoegde overheid maakt daarbij een afweging waarbij alle bovenvermelde aspecten in rekening gebracht kunnen worden. Het begrip ‘aanvaardbare hinder’ hoeft ook geen statisch gegeven te zijn. Wat nu nog als aanvaardbaar wordt beoordeeld, kan binnen een termijn van pakweg 10 tot 20 jaar anders worden beoordeeld als gevolg van evoluties op maatschappelijk, sociaaleconomisch, technologisch, contextueel, ... vlak. Sowieso zullen bijkomende investeringen in functie van voortschrijdende BBT ervoor zorgen dat de belasting meer en meer zal evolueren richting nuleffectniveau.”*

Veel aspecten van het bovenvermeld afwegingskader werden niet beoordeeld, laat staan onderzocht.

Door zich enkel te verlaten op de gegevens die zijn aangereikt door de exploitant komt verweerster te kort aan haar motiveringsplicht, en schendt zij bovendien het zorgvuldigheidsbeginsel en het voorzorgsbeginsel, beiden algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur.

Bovendien, dat de impact van geurhinder op de gezondheid en het mentaal welzijn van omwonenden niet mag onderschat worden blijkt bovendien ook uit de info die door het Departement Omgeving (verweerster) wordt gegeven op haar website [omgeving.vlaanderen.be](http://omgeving.vlaanderen.be).

Zie hiervoor de print-out van de website in bijlage. (stuk 4)

Aldaar schrijft verweerster:

*“De blootstelling aan geur kan **directe gezondheidsklachten** geven wanneer toxische stoffen worden ingeademd. Van belang is hierbij vooral de dosis van de stoffen die worden*

*ingeademd: concentratieen duur van blootstelling. Omdat onze neus een gevoelig meetinstrument is, treedt geurwaarneming op bij lage concentraties aan verontreinigende stoffen. Bovendien treedt de waarneming beperkt in de tijd op; in die zin heeft geur, net zoals dikwijls in de natuur het geval is, in de eerste plaats een belangrijke signaalfunctie (let op! potentieel gevaar!). De - al dan niet terecht - ongerustheid overeen waargenomen geur heeft veelal te maken met de onwetendheid over de toxiciteit van de stoffen in de ingeademde lucht en op welk niveau de gevarengrens ligt, zowel bij langdurige relatief lage blootstelling als bij kortstondige hoge blootstelling.*

#### Indirecte gezondheidsklachten

*treden op via de effecten van geurhinder. Men ondervindt geurhinder en als gevolg daarvan ontstaan psychosomatische gezondheidsklachten. Dit zijn lichamelijke aandoeningen of ziektebeelden waarvan de oorzaak eigenlijk psychisch van aard is. In de wetenschappelijke vakliteratuur zijn verbanden gerapporteerd tussen het optreden van ernstige geurhinder en symptomen als slapeloosheid, ademhalingsproblemen, duizeligheid, hoofdpijn, oog-, keel- en neusirritatie, allergische reacties, hoest, hijgen, maagklachten (misselijkheid, braken, walgingen verlies van eetlust), pijn in de borst als gevolg van stress, depressie.*

“

Vandaar dat het ook zo belangrijk is dat de klachten van de omwonenden verder worden onderzocht en dat hierbij verder gegaan wordt dit enkel te beoordelen op basis van de frequentie en de bron van deze klachten.

Verweerster heeft dit niet onderzocht en ook niet bevestigd en dit is onzorgvuldig en in strijd met het voorzorgbeginsel.

Ook wat de snuffelmetingen en de olfactometrie metingen betreft die worden bijgebracht, verwijst verzoekster wederom naar het document “Sectorale code van goede geurpraktijk\_asfaltcentrales” bij, van het departement Leefmilieu Natuur & Energie (stuk XXX) waarin op pagina 20 kan worden gelezen:

*“Snuffelmetingen ... Door dergelijke meting te herhalen, gespreid over een langere periode, wordt de geurimpact van de volledige bron, inclusief eventuele tijdschommelingen in rekening gebracht. ...”*

en

*“Olfactometrie ... om de impact in de omgeving op lange termijn te kunnen inschatten, moet voldoende lang en op verschillende tijdstippen bemonsterd worden. ...”*

Verder stelt verzoekster vast dat de exploitant sinds 2017 de techniek van geurmaskering toepast met het middel O-Scent.

Geurmaskerende technieken verdoezelen de problematiek waardoor bewoners niet meer weten dat ze giftige stoffen inademen. Ze bestrijden een symptoom, niet de ziekte.

Het product O-Scent bevat triethanolamine, een stof die voorkomt in cosmetica producten.

Deze stof veroorzaakt bij inademing of inslikken irritatie van de mond en de keel en kan leiden tot misselijkheid en vandaar wordt het product ook steeds minder toegepast.

De stof wordt ingedeeld als niet te klasseren als kankerverwekkend voor de mens omdat er nog niet voldoende onderzoek naar is gebeurd. Het kan echter in combinatie met nitroserende stoffen - zoals roet bijvoorbeeld - wel kankerverwekkend zijn. Ook het

bestanddeel di-ethanolamine is kankerverwekkend.

Dat verweerster dit over het hoofd ziet in haar motivering toont aan dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld en het voorzorgsprincipe heeft miskend.

#### **4.d. Ontbreken van openbaar onderzoek**

Vast staat dat de exploitant, in uitvoering van de bijzondere voorwaarden van de omgevingsvergunning met proeftijd die werd afgeleverd door verweerster op 1/12/2020 in 2021 is overgestapt naar een proces met paralleltrommel (RAH100), en dat dit een essentiële wijziging is van de oorspronkelijk ingediende aanvraag op basis waarvan nog steeds de definitieve vergunning dd. 30/11/2022, als verlengde van de vergunning afgeleverd op 1/12/2020, die een nieuw openbaar onderzoek noodzakelijk maakt zoals ook bepaald wordt door artikel 64 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Het initiële aanvraagdossier betrof enkel een hernieuwing en een beperkte verandering. De beperkte verandering betrof hierbij enkel de uitbreiding van de opslag van bitumen.

Er werd in deze aanvraag met geen woord gerept over het aanwenden van een andere exploitatiemethode van asfalt op basis van asfaltgranuaalt door het in gebruik nemen van een paralleltrommel met indirecte verwarming en naverbranding van de emissies.

Dit valt nochtans onder definitie van een verandering van een ingedeelde inrichting of activiteit door een wijziging (artikel 5.1.1, 12°, a) DABM):

*“12° veranderen van een ingedeelde inrichting of activiteit:*

*a) het wijzigen, het verplaatsen binnen de vergunde of gemelde inrichting of activiteit, of het aanwenden van een andere exploitatiemethode.”*

In het aanvraagdossier wordt daarenboven nergens aangehaald dat een wijziging van het gebruikte systeem wordt gevraagd.

In de beschrijving van het productieproces (tabblad “Materialen en processen” op het omgevingsloket) wordt zelfs letterlijk vermeld dat de dampen van de trommels via de ontstoffingsfilter naar de schouw worden afgeleid. Ook hier is wederom geen sprake van een naverbranding van de emissies.

In het tabblad ‘Energieverbruik’ wordt enkel gesproken over de temperatuur van de asfaltmengels en de overschakeling op aardgas als brandstof. Er wordt geen aandacht besteed aan de impact van naverbranding op het primair energieverbruik.

In het tabblad ‘Toestellen’ wordt enkel de bestaande droogtrommel voor hergebruik asfalt met een vermogen van 74 kW die als nr. 10 op het plan van de bestaande toestand staat, vermeld. Van een overschakeling naar een ander type van droogtrommel is wederom geen sprake.

In het tabblad ‘Effecten op de Omgeving: Luchtkwaliteit’ wordt als maatregel om de effecten op de luchtkwaliteit te voorkomen of te beperken enkel verwezen naar de O-scent doseerinstallatie en de actief-kooldosering. Hier wordt evenmin melding gemaakt van het nieuwe systeem op basis van indirecte verbranding met naverbranding als maatregel om de emissies en de hinder te beperken.

Het is dus overduidelijk dat de informatie van de RAH 100 op basis van indirecte verbranding met een systeem van naverbranding niet in de oorspronkelijk aanvraag zat, dat de installatie van dergelijk systeem een verandering van de ingedeelde inrichting door



wijziging betreft die niet werd aangevraagd en dat het bijgevolg om een essentiële wijziging van het dossier gaat.

Dat een openbaar onderzoek hieromtrent in het dossier ontbreekt en bijgevolg de bepalingen van het Omgevingsvergunningdecreet worden geschonden.

**4.e.** De inrichting voldoet niet aan de bepalingen van het VLAREM gezien het VLAREM bepaalt dat de afgezogen afvalgassen in de atmosfeer moeten geloosd worden met een zodanige hoogte dat de omgeving niet gehinderd wordt terwijl uit de geurklachten en de geurstudie van Olfascan naar voren komt dat er negatieve effecten in de omgeving voorhanden zijn.

Het behoorde dan ook aan verweerster om dit in overweging te nemen en desgevallend een significante verhoging van het emissiepunt (thans 43 meter) als bijzondere voorwaarde op te leggen.

## **MIDDELEN MET BETREKKING TOT DE HABITAT VAN FAUNA EN FLORA**

### **4.f. Stikstof en NOX deposities**

#### **Onzorgvuldigheid bij het beoordelen van de natuurtoets**

#### **Gebrekkige motivering bij het beoordelen van de natuurtoets**

De schoorsteen van de inrichting bevindt zich op een afstand van ongeveer 1600 meter van de rand van het Habitatrichtlijngebied "Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangbeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden.

Dit gebied is ook aangeduid als VEN-gebied.

Zie hiervoor stuk 5, geopunt-kaart\_gebieden van het VEN en het IVON, alsook de bijhorende legende hierna.

#### **Gebieden van het VEN en het IVON**




-  Grote Eenheid Natuur
-  Grote Eenheid Natuur in ontwikkeling
-  Natuurverwevingsgebied

Dit gebied behoort aldus tot de categorie Grote Eenheid Natuur.

In dit gebied bevinden zich Habitats van soorten die bijzonder zeldzaam en kwetsbaar zijn. Zie hiervoor stuk 6, geopunt-kaart\_Habitatype (met vermelding van de numerieke aanduiding van het Habitat type),

alsook stuk 7, geopunt-kaart\_Natura2000 habitatype. Deze kaart dient te worden gelezen samen met de legende hierna.

#### **BWK 2 - Habitat**

-  Habitat
-  Onzeker habitat
-  Deels habitat

Dit gebied maakt deel uit van het Vijvergebied Midden Limburg en dit gebied wordt summier beschreven op de schermafdruck die verzoekster heeft gemaakt van de website van verweerster: [Natura2000.vlaanderen.be](http://Natura2000.vlaanderen.be) (stuk 8)

Dit Vijvergebied Midden Limburg bevat verschillende Habitattypes waarop vegetatie-soorten alsook diverse wateren en vennen met hun fauna en flora gedijen. Zie hiervoor de schermafdruck die verzoekster heeft gemaakt van de website van verweerster: [Natura2000.vlaanderen.be](http://Natura2000.vlaanderen.be) (stuk 9)

Voor elk van deze Habitattypes zijn door verweerster grenswaarden bepaald die niet mogen overschreden worden wil men voorkomen dat zuurminnende soorten minder zuurminnende soorten onderdrukken.

Teveel verzuring door stikstof en NOX-depositie over de jaren heen leidt ertoe dat het biotoop zich wijzigt en dat zelfzame soorten kunnen verdwijnen.

Teveel verzuring van de grond betekent aldus reële bedreiging van biodiversiteit.

Verzoekster stelt vast dat voor verschillende Habitattypes in het gebied dat het dichtst gelegen is bij de schoorsteen op de inrichting waarvoor de bij dit verzoekschrift bestreden omgevingsvergunning werd ageleverd, de maximaal toegelaten depositiewaarden **OVERSCHREDEN ZIJN** en dat bijgevolg BIODIVERSITEIT in dit Habitatrictlijn gebied, reeds overschreden is.

Zie hiervoor de Geopunt-kaart\_overschrijding vermestende depositie (stuk 10). Deze kaart dient te worden samengelezen met de hierna volgende legende.

#### WMS-getmap Overschrijdingskaart Vermestende Depositie

	geen overschrijding
	0 - 5 kg N/ha.jaar
	5 - 10 kg N/ha.jaar
	10 - 15 kg N/ha.jaar
	15 - 20 kg N/ha.jaar
	> 20 kg N/ha.jaar

Aldus kan worden vastgesteld dat voor een groot aantal Habitattypes in dit Natura2000-gebied, Vijvercomplex Midden-Limburg, de toegelaten vermestende depositie reeds overschreden is, voor sommige Habitats zelfs met 15-20 kg N/ha.jaar !

Spijts dit vastgestelde feit, waarvan verweerster via haar eigen diensten zich dient te vergewissen, levert verweerster een omgevingsvergunning af die deze waarden van overschrijding vermestende depositie nog kunnen verzwaren.

Spijts dit vastgestelde feit, bouwt verweerster een gebrekkige motivering op die erop gericht is om de vergunning toe te kennen, hetzij de kaart van de industrie te trekken, in plaats van haar verantwoordelijkheid op te nemen en haar plicht na te komen om te zorgen voor de

natuur en haar biodiversiteit te beschermen.

De bestreden beslissing vermeldt:

*“In het besluit met referentie OMV/2018038570 van 1 december 2020 is hieromtrent de volgende passage opgenomen. “Gezien de exploitatie gelegen is op circa 1.450 m van het dichtstbijzijnde Habitatrichtlijngebied, Vogelrichtlijngebied en VEN-gebied, zal er geen betekenisvolle aantasting zijn van de natuurlijke kenmerken van het Habitat- of Vogelrichtlijngebied en zal er geen onvermijdbare en onherstelbare schade worden veroorzaakt aan de natuur in het VEN-gebied door de beoogde exploitatie”  
Op 15 novembetr 2022 heeft de exploitant een aanvullende nota op het Omgevingsloket geladen, waarin een voortoets inzake stikstof is opgenomen. ...”*

Opmerking van verzoekster: deze voortoets is NIET terug te vinden op het Omgevingsloket en met enige moeite, gezien de korte tijdsperiode om beroep in te stellen bij Uw Raad, de eindejaarsperiode en het feit dat de gemeentelijke administratie in deze periode gesloten was, is verzoekster er toch nog in geslaagd om op de valreep een kopie hiervan te bekomen vanwege de gemeentelijke diensten te bekomen.  
Ook hier werd dus wederom het spel niet fair gespeeld door verweerster en is er dus zeer weinig transparantie in haar besluitvorming.

*“(vervolg)... De impact op de biodiversiteit behoorde niet tot de argumenten om een proefvergunning te verlenen en **wordt dan ook niet beoordeeld.**”*

Verzoekster vindt het zeer kort door de bocht als verweerster motiveert dat er geen reden is om de invloed op de biodiversiteit te beoordelen gezien de afstand van 1450 meter (1600 meter gemeten door verzoekster) tussen de exploitatie en het Habitatrichtlijngebied.

Verzoekster kan zich niet voorstellen dat er geen enkel risico is dat stikstof en NOX die door de schoorsteen op de inrichting van de exploitant op een hoogte van 43 meter wordt geloosd in de lucht zal terechtkomen op de plaatsen in het Habitatrichtlijngebied Vijvercomplex Midden-Limburg, op plaatsen / habitats alwaar er reeds een overschrijding is van de waarden voor vermestende depositie, zeker bij ZUID-WEST wind, temeer ook daar uit het dossier blijkt dat omwille van de temperatuur van de geloosde gassen en roetdeeltjes de facto op een grotere hoogte zullen drijven met de wind mee.

Bovendien, bij lezing van voortoets inzake stikstof (stuk 13) die door de exploitant zogenaamd werd opgeladen (quod non !) op het Omgevingsloket, kan het volgende worden vastgesteld:

- er werd enkel vastgesteld dat in het projectgebied zich geen Habitatrichtlijngebied bevindt, zonder rekening te houden met de reikwijdte van de effecten, de gevoelige habitats in de buurt alsook de aanwezigheid van risicogebieden;

- voor de lozingspunten NH3 1 en NH3 3 worden volgende emissies gedeclareerd:

NH3 2	Emissie van 904 kg/jaar SO2
	Emissie van 2950 kg/jaar NOX
NH3 3	Emissie van 1502,69 kg/jaar NOX

Gezien deze waarden kan bezwaarlijk worden gesteld dat deze emissies geen effecten

veroorzaken die kunnen leiden tot een betekenisvolle aantasting van het Habitatrictlijngebied Vijvercomplex Midden-Limburg, Bovendien is elke emissie, hoe gering ook, potentieel neerdaalt op plaatsen waar de vermestende depositiewaarden reeds overschreden zijn, een betekenisvolle aantasting. Bovendien zijn er ook cumulatieve effecten mogelijk door de nabijgelegen SEVESO-inrichtingen EverZinc sa Zolder (hoge drempel), Rezinal (hoge drempel) en Brandstoffen Kerfs (lage drempel), alsook de nabijgelegen autosnelwegen E314 en E313, alsook het Circuit Zolder.

Al deze elementen noopt overduidelijk tot het opstellen van een uitgebreide passende beoordeling en een verscherpte natuurtoets.

Dit is NIET gebeurd, en al ook zeker niet door de generieke, veel te algemene motivering van verweerster op pagina 14 en 15 van de bestreden beslissing waarbij verwezen wordt naar de ministeriële instructie van 2 mei 2021.

De motivering van verweerster komt er samengevat op neer dat wordt gekeken naar de totale bijdrage aan verzuring door *“de gezamenlijke emissie van de m.b.t. N-uitstoot van de vergunningsplichtige puntbronnen uit de sectoren industrie, energie en handel en diensten die zich onder de 1% drempel bevinden”* en die *“gemiddeld over alle SBZ-H in Vlaanderen 0,10% van de KDW” bedragen*”.

Dit is voorzeker GEEN uitgebreide passende beoordeling maar enkel een beoordeling van de gezamenlijke effecten van emissiebronnen in gans Vlaanderen of de Habitatrictlijngebieden in gans Vlaanderen.

Dit is echt niet meer ernstig en gaat volledig voorbij aan de geest van het Natuurdecreet en de Habitatrictlijn !

Een passende beoordeling en natuurtoets voor het kwestieuze project Asfalt Productie Limburg nv behoort een wetenschappelijk onderbouwd onderzoek in te houden van de perimeter van mogelijke uitstoot van stikstof en NOX en de invloed hiervan op de habitattypes in het Vijvercomplex Midden-Limburg, alle habitattypes en in het bijzonder zeker de habitattypes waarvoor de kritische depositiewaarden reeds overschreden zijn.

Verzoekster is dienaangaande er stellig van overtuigd dat het er geen effecten zijn en dat bijgevolg, om reden van het feit dat kritische depositiewaarden in het Vijvercomplex Midden-Limburg reeds overschreden zijn (om de woorden van de terzake bevoegde minister Zuhail Demir te parafaseren: “Het bad is vol.”) de vergunning dan ook niet verder kan worden toegekend.

Aldus zijn de artikelen 26bis en 36ter. §3 van het Natuurdecreet alsook het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden.

## **5 Verzoek tot indeplaatsstelling.**

Artikel 37, §2 van het DBRC-decreet bepaalt:

*“Het Vlaams bestuursrechtcollege als vermeld in artikel 2, 1°, b), kan, als de nieuw te nemen beslissing, bevolen conform paragraaf 1, eerste lid, het gevolg is van een gebonden bevoegdheid van de verwerende partij, het arrest in de plaats stellen van die beslissing. Onder het geval, vermeld in het eerste lid, worden ook de gevallen van feitelijke of naderhand gebonden bevoegdheid verstaan die volgen uit de toepassing van de regelgeving in het licht van de concrete gegevens en omstandigheden van het dossier.”*

Uw Raad beschikt in functie van een efficiënte geschillenbeslechting en mits het respecteren van de scheiding der machten over een beperkte substitutiebevoegdheid. Hij kan zijn arrest in de plaats stellen van de bestreden beslissing, en desgevallend zelf de omgevingsvergunning weigeren, in zoverre de verwerende partij in dit kader beschikt over een gebonden bevoegdheid.

Verzoekster verzoekt Uw Raad dan ook om over te gaan tot de in artikel 37, §2 van het DBRC-decreet opgenomen indeplaatsstelling.

De aflevering van een definitieve omgevingsvergunning voor inrichting van Asfalt Productie Limburg nv op de kwestieuze locatie moet na substitutie van Uw Raad geweigerd worden.

## **6 Rechtsplegingsvergoeding.**

Artikel 21, §7 van het DBRC-decreet bepaalt:

*“De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan, op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. De Vlaamse Regering bepaalt de basisbedragen en de minimum- en maximumbedragen van de rechtsplegingsvergoeding.*

*De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan, op gemotiveerde wijze, de vergoeding verlagen of verhogen, zonder echter de door de Vlaamse Regering bepaalde minimum- en maximumbedragen te overschrijden. In zijn beoordeling houdt hij rekening met:*

*1° de financiële draagkracht van de in het ongelijk gestelde partij, om het bedrag van de vergoeding te verlagen;*

*2° de complexiteit van de zaak;*

*3° de kennelijk onredelijke aard van de situatie.*

*Als de in het ongelijk gestelde partij juridische tweedelijnsbijstand geniet, wordt de rechtsplegingsvergoeding vastgelegd op het minimumbedrag bepaald door de Vlaamse Regering, behalve in geval van een kennelijk onredelijke situatie. In dat geval omkleedt de Raad voor Vergunningsbetwistingen zijn beslissing tot vermindering of verhoging met bijzondere redenen.*

*Als meer partijen de rechtsplegingsvergoeding ten laste van een of meer in het ongelijk gestelde partijen genieten, is het bedrag ervan maximaal het dubbel van de maximale rechtsplegingsvergoeding waarop de begunstigde die gerechtigd is om de hoogste vergoeding te eisen, aanspraak kan maken. Ze wordt door de Raad voor Vergunningsbetwistingen tussen de partijen verdeeld.*

*De tussenkomende partijen kunnen niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.*

*Geen partij kan worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten, als de procedure, vermeld in artikel 42, leidt tot een bekrachtigd bemiddelingsakkoord.”*

Artikel 20/1 van het Procedurebesluit bepaalt verder:

*“§ 1 Het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, vermeld in artikel 21, § 7, van het decreet, bedraagt 770 euro, het minimumbedrag 154 euro en het maximumbedrag 1540 euro.*

*§ 2 Als een vordering wordt afgehandeld via een verkorte procedure als vermeld in artikel 59/2, of als de vordering tot vernietiging met toepassing van artikel 71 leidt tot een vernietiging, bedraagt de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding voor die vordering maximaal het basisbedrag.*

*§ 3 De basis-, minimum- en maximumbedragen zijn verbonden aan de consumptieprijsindex die overeenstemt met 109,53 punten (basis 2013). Elke wijziging naar boven of naar beneden van 10 punten vermeerderd of vermindert de bedragen, vermeld in paragraaf 1, met 10 %. De nieuwe bedragen die voortvloeien uit die wijzigingen, zijn van toepassing op de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de voormelde drempel van 10 punten bereikt wordt.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor justitie en handhaving, past de bedragen, vermeld in paragraaf 1, aan conform de formule, vermeld in het eerste lid.”*

In toepassing van de voormelde bepalingen vordert de verzoekster dat haar een rechtsplegingsvergoeding wordt toegekend, lastens de verwerende partij, ten bedrage van het standaardbedrag van 924,00 EUR (770 EUR voor de vernietiging en 154 EUR voor de schorsing).

## **7 Verzoek tot schorsing**

Verzoekster vraagt de schorsing van de beslissing van 30/11/2022 waarbij een definitieve omgevingsvergunning werd toegekend aan Asphalt Productie Limburg onder de voormelde refertes.

Deze omgevingsvergunning werd afgeleverd na een omgevingsvergunning op proef die werd afgeleverd op 1/12/2020.

Aangaande deze omgevingsvergunning op proef van 1/12/2020 is er reeds een verzoek tot nietigverklaring hangende bij Uw Raad met als verzoeksters de Gemeente Heusden-Zolder en Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Heusden-Zolder, en als verweerster Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ingeleid op 15 januari 2021 onder referentie RE18-10448.

Aangaande bovenvermeld verzoekschrift dient Uw Raad nog een uitspraak te doen.

Voor de goede gang van zaken, wegens hoogdringendheid en om de belangen van verzoekster, de belangen van de omwonenden te vrijwaren alsook om de mogelijke verdere aantasting van de biodiversiteit in het voornoemde Habitatrichtlijngebied Vijvercomplex Midden-Limburg te voorkomen verzoekt verzoekster om de bestreden beslissing van

verweerster te schorsen, minstens tot dat Uw Raad heeft uitspraak gedaan over het Verzoek tot Nietigverklaring tegen het ministerieel besluit van 1/12/2020.

### **OM DEZE REDENEN**

Onder voorbehoud van ieder ander middel, argument of feit dat desgevallend ter zitting zou dienen aangevoerd na kennisname van het administratief dossier.

### **BEHAGE HET DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

Het verzoek tot schorsing en vernietiging ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens de schorsing en de vernietiging te bevelen van het "Ministerieel besluit van 30 november 2020 houdende het verlenen van de definitieve vergunning aan de nv Asphalt Productie Limburg (APL) voor een asfaltbetoncentrale, gelegen te 3550 Heusden-Zolder, Dellestraat 25, met als dossiernummer OMV/2018038570, inrichtingsnummer 20170908-0015, ondernemingsnummer exploitant 0460.868.675;

De kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste te leggen van de verwerende partij, hierna reeds begroot op:

rolrecht verzoekschrift tot schorsing : 100 Euro

rolrecht verzoekschrift tot nietigverklaring: 200 Euro

-----  
voorlopig totaal : 300 Euro

De rolrechten ten bedrage van resp. 100 Euro voor het verzoekschrift tot schorsing en 200 Euro voor het verzoekschrift tot nietigverklaring werden overgeschreven op rekeningnummer BE17375111757621 met als mededeling RESPONDECO VZW / OMV/2018038570 (stuk 12)

Heusden-Zolder, 6 januari 2022

Voor Respondeco vzw

Johan Melotte

Bestuurder

Bijzonder lasthebber/gevolmachtigde

ingevolge beslissing van de Raad van Bestuur dd. 6 januari 2022 (stuk 11)

Raad voor Vergunningsbetwistingen

RESPONDECO VZW c/ HET VLAAMSE GEWEST

voorwerp: verzoek tot schorsing en nietigverklaring  
Ministerieel Besluit 30/11/2022  
definitieve beslissing over de verdere exploitatie na proefvergunning  
nv Asphalt Productie Limburg  
Dossinummer: OMV/2018038570  
Inrichtingsnummer: 20170908-0015  
Ondernemingsnummer exploitant: 0460.868.675)

INVENTARIS DER STUKKEN

- 1/01 BETREKKING\_AANVRAAG 29 maart 2018 204809
- 1/02 BIJSTELLING\_VOORWAARDEN 29 maart 2018 204809
- 1/03 CPBW 29 maart 2018 204809
- 1/04 EFFECT\_OMGEVING 29 maart 2018 2018 204809
- 1/05 HISTORIEK\_MILIEU 29 maart 2018 204809
- 1/06 MATERIALEN\_PROCESSEN 29 maart 2018 204809
- 1/07 MER\_PLICHT 29 maart 2018 204809
- 1/08 OMSCHRIJVING\_VOORWERP 29 maart 2018 204809
- 1/09 PLANNEN 29 maart 2018 204809
- 1/10 PROJECT\_INFORMATIE 29 maart 2018 204809
- 1/11 PROJECT\_OVERZICHT 29 maart 2018 204809
- 1/12 PROJECTFASE\_VERLOOP 04 oktober 2018 144957
- 1/13 R\_ADDENDA Asphalt Productie Limburg 29 maart 2018 204809
- 1/14 REACH 29 maart 2018 204809
- 1/15 RUBRIEKENTABEL 29 maart 2018 204809
- 1/16 TOESTELLEN 29 maart 2018 204809
- 2 email van de heer Tom Maes
- 3 Sectorale code van goede geurpraktijk\_asfaltcentrales
- 4 printout website departement omgeving mbt gezondheid
- 5 geopunt-kaart\_gebieden van het VEN en het IVON
- 6 geopunt-kaart\_Habitatype  
(met vermelding van de numerieke aanduiding van het Habitat type)
- 7 geopunt-kaart\_Natura2000 habitatype
- 8 schermafdruck Natura2000.vlaanderen.be / vijvercomplex Midden-Limburg algemeen
- 9 schermafdruck Natura2000.vlaanderen.be / vijvercomplex Midden-Limburg habitatypes
- 10 Geopunt-kaart\_overschrijding vermestende depositie
- 11 verslag raad van bestuur Respondeco vzw / last en volmacht Johan Melotte
- 12 betalingsbewijs rolrechten verzoek schorsing / verzoek nietigverklaring
- 13 voortoets inzake stikstof